



**MINISTERIO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS
COMUNICACIONES**

RESOLUCIÓN NÚMERO 1450 DEL 14 DE AGOSTO DE 2020

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por el **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S**,
contra la Resolución Nro. 3005 de 2019.

LA DIRECTORA DE VIGILANCIA, INSPECCIÓN Y CONTROL

En ejercicio de las facultades legales y reglamentarias contenidas en los artículos 1 y 12, literal h), de la Ley 182 de 1995, en el artículo 18, numeral 11 de la Ley 1341 de 2009 -modificada por el artículo 14 de la Ley 1978 de 2019-, en el artículo 39 de la referida ley, y en el artículo 21 del Decreto 1064 de 2020, de conformidad con el Título III de la Ley 1437 de 2011 y

1. CONSIDERANDO

Que la Autoridad Nacional de Televisión - ANTV- (hoy en liquidación), suscribió el Contrato de Concesión No. 066 del treinta (30) de noviembre de 2012, con el **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.**, con NIT 900.485.607-6, para la operación y explotación del servicio público de televisión por suscripción, con cobertura inicial en la ciudad de Bogotá D.C., y en los municipios de Becerril, la Jagua de Ibirico (departamento del Cesar), San Luis, Ambalema, Flandes, Melgar (departamento del Tolima), Certegui, Rio Iro, Medio Baudó (departamento del Chocó), Cimitarra (departamento de Santander) y Garagoa (departamento del Tolima).

Que mediante Resolución Nro. 1238 del diecisiete (17) de septiembre de 2018, la Autoridad Nacional de Televisión ordenó iniciar procedimiento administrativo sancionatorio y formuló al **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.**, los siguientes cargos:

“(…)

5. CARGOS FORMULADOS

PRIMER CARGO

Atendiendo a lo dispuesto en el artículo 17 del Acuerdo 010 de 2006 de la CNTV, “Por medio del cual se reglamenta el servicio de televisión por suscripción”, se tiene que los operadores del servicio de televisión por suscripción deben cumplir con las autorizaciones y pagos de derechos de autor; teniendo que informar a la hoy ANTV el pago de los derechos de autor y conexos, así como los convenios o contratos que los autorizan para usar la(s) señal(es), así como la facultad de la Autoridad para solicitar información que le permita establecer la vigencia y cobertura de los derechos de autor y conexos al uso de los contenidos emitidos por los concesionarios de televisión por suscripción, así como frente a una posible violación a los derechos de autor.

*Sin embargo, y de acuerdo con lo relacionado en el informe 16228 del veintinueve (29) de noviembre de 2016 y de lo recogido en el acta de visita No. 16228 del veintiuno (21) de noviembre de 2016, frente a la conducta del concesionario **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.**, se señalan los siguientes hallazgos:*

“(…)

"Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por el **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.**, contra la Resolución Nro.3005 del 2019"

3.1. Fue solicitado al operador el contrato, permiso, autorización y pago del canal TELEMUNDO INTERNACIONAL. El operador no realizó entrega de la documentación solicitada, la cual le permite distribuir o transmitir el canal en mención durante la diligencia.

(...)" (Subrayas fuera del texto).

La anterior conducta podría constituir una presunta infracción a lo establecido en el artículo 17 del Acuerdo 10 de 2006, sancionable en los términos del literal h) del artículo 12 de la Ley 182 de 1995 y el literal j) del artículo 6º de la Ley 1507 de 2012.

SEGUNDO CARGO

Conforme a lo establecido en el artículo 12 del Acuerdo 10 de 2006 de la CNTV, los concesionarios de televisión deberán emitir como mínimo un canal con cinco (5) horas diarias de producción nacional, en el sentido de facilitar a los operadores por suscripción que incluyan dentro de la parrilla de programación de todos los municipios donde tengan cobertura, un mínimo de diez (10) canales codificados temáticos satelitales de origen nacional, para quedar exonerados de la obligación de producir el canal de producción nacional al que se refiere la normativa señalada inicialmente.

Sin embargo, y de acuerdo con lo consignado en el informe 16228 del veintinueve (29) de noviembre de 2016 y de lo recogido en el acta de visita No. 16228 del veintiuno (21) de noviembre de 2016, frente a la conducta del concesionario **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.**, se señalan los siguientes hallazgos:

"(...)

3.5. El operador manifestó no contar con el canal de producción propia, de igual forma no se evidenció registro alguno en las parrillas entregadas por el operador. Al verificar el número de canales temáticos satelitales, se evidenciaron los canales CABLE NOTICIAS, WIN SPORTS, TV AGRO, SONRIE TV, TELENOSTALGIA Y MI GENTE TV, arrojando un total de seis (6) canales temáticos al aire.

(...)" (Subrayas fuera del texto).

La anterior conducta podría constituir una presunta infracción a lo establecido en los artículos 12 (sic) del Acuerdo 10 de 2006, sancionable en los términos del literal h) del artículo 12 de la Ley 182 de 1995 y el literal j) del artículo 6º de la Ley 1507 de 2012.

TERCER CARGO

El artículo 19 de la Ley 335 de 1996 "Por la cual se modifica parcialmente la Ley 14 de 1991 y la Ley 182 de 1995, se crea la televisión privada en Colombia y se dictan otras disposiciones", establece en su artículo 19 establece (sic):

"(...)

La Comisión Nacional de televisión asignará un canal de televisión de cubrimiento nacional para el Congreso de la República.

Los concesionarios del servicio público de televisión por suscripción y de televisión comunitaria sin ánimo de lucro deberán reservar un canal exclusivo para transmitir la señal que origine el canal del Congreso de la República.

"Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por el GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S, contra la Resolución Nro.3005 del 2019"

La señal originada por el Canal del Congreso será subida al satélite, con recepción por cualquier persona.

(...)"

Así mismo, el Acuerdo 10 de 2006 "Por medio del cual se reglamenta el servicio de televisión por suscripción", establece en su artículo 13 (modificado por el artículo 1 del Acuerdo 6 de 2008) las obligaciones de los concesionarios del servicio de televisión por suscripción con relación a la transmisión de canales de televisión abierta y cerrada, disponiendo que:

"(...)

Los operadores del servicio de televisión por suscripción deberán garantizar sin costo alguno a sus suscriptores la recepción de los canales colombianos de televisión abierta de carácter nacional, regional y municipal que se sintonicen en VHF, UHF o vía satelital denominado (DBS) o Televisión Directa al Hogar en el área de cubrimiento de cada canal únicamente. Sin embargo, la transmisión de canales locales por parte de los operadores de televisión por suscripción está condicionada a la capacidad técnica del operador.

Adicionalmente deberán transmitir obligatoriamente aquellos canales que la Comisión Nacional de Televisión determine como de interés para la comunidad, siempre que las condiciones técnicas del operador se lo permitan.

(...)

PARÁGRAFO 1º. De conformidad con el inciso 2 del presente artículo, se declara de interés para la comunidad (sic) el Canal del Congreso de la República, y el Canal Región Colombia Internacional (RCI).

(...)" (Subrayas fuera del texto).

*Sin embargo, y de acuerdo con lo consignado en el informe 16228 del veintinueve (29) de noviembre de 2016 y de lo recogido en el acta de visita No. 16228 del veintiuno (21) de noviembre de 2016, frente a la conducta del concesionario **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.**, se señalan los siguientes hallazgos:*

"(...)

3.6. En la revisión de la parrilla de canales tanto física como la que se encuentra al aire, no se evidenció la transmisión del canal de interés público CANAL DEL CONGRESO.

(...)" (Subrayas fuera del texto).

La anterior conducta podría constituir una presunta infracción a lo establecido en el artículo 19 de la Ley 335 de 1996 y el artículo 13 del Acuerdo 10 de 2006, sancionable en los términos del literal h) del artículo 12 de la Ley 182 de 1995 y el literal j) del artículo 6º de la Ley 1507 de 2012.

(...)"

Que la notificación de la Resolución Nro. 1238 del diecisiete (17) de septiembre de 2018, quedó surtida el doce (12) de octubre de 2018, según obra prueba del proceso de notificación en los folios 155 a 160 del expediente.

"Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por el **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.**, contra la Resolución Nro.3005 del 2019"

Que de acuerdo con lo establecido en el artículo 47 de la Ley 1437 de 2011, el operador investigado contaba con un término de quince (15) días hábiles, contados a partir del día siguiente al de la notificación, para presentar descargos, solicitar y aportar pruebas, controvertir y/o contradecir las que obran en el expediente. No obstante, revisados los sistemas de información de la ANTV y el expediente A-1807, se observa que dicha sociedad no presentó escrito de descargos. No obstante, dentro de esa oportunidad, por intermedio de apoderado y a través de comunicación con radicado de entrada Nro. E2018900130171 del dos (2) de noviembre de 2018, solicitó corrección de irregularidades dentro del procedimiento administrativo sancionatorio, sin aportar o solicitar práctica de pruebas adicionales.

Que teniendo en cuenta que la ANTV no requirió de la práctica de nuevas pruebas, y de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 48 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la ANTV expidió la Resolución Nro. 1808 del diez (10) de diciembre de 2018, por medio de la cual negó la solicitud de corrección de irregularidades solicitada el dos (2) de noviembre de 2018 por el apoderado del operador investigado, y por la que también se dio traslado al **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.**, para que presentase alegatos de conclusión dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación del citado acto administrativo.

Que la Resolución Nro. 1808 del diez (10) de diciembre de 2018, quedó ejecutoriada el veintiocho (28) de diciembre de 2018, según obran pruebas del proceso de notificación en los folios 204 a 224 del expediente A-1807.

Que el operador investigado, por intermedio de su apoderado, a través de comunicación con radicado de entrada Nro. E2018900034919 del veintiocho (28) de diciembre de 2018, presentó nuevo escrito con el que solicitó corrección de irregularidades dentro del proceso administrativo sancionatorio.

Que de acuerdo con lo establecido en la Ley 1437 de 2011, la sociedad investigada contaba con un término de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente al de la notificación de la Resolución No. 1808 del diez (10) de diciembre de 2018, para presentar alegatos de conclusión, dentro del procedimiento sancionatorio adelantado a través del expediente No. A-1807.

Que la sociedad investigada presentó por intermedio de su apoderado, documento que contiene los alegatos de conclusión dentro del término legal, a través de la comunicación No. E2019900000399 del ocho (08) de enero de 2019.

Que mediante Resolución Nro.3005 del catorce (14) de noviembre de 2019, la Dirección de Vigilancia, Inspección y Control del Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, decidió sancionar a la sociedad **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.**, por los cargos primero y tercero formulados en el numeral 5º de la Resolución Nro. 1238 del diecisiete (17) de septiembre de 2018, e impuso en consecuencia una sanción consistente en multa por valor de **CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS SESENTA PESOS CON CUARENTA Y SIETE CENTAVOS (\$ 4.899.460,47).**

Que la Resolución Nro.3005 del catorce (14) de noviembre de 2019, se notificó personalmente al apoderado de la sociedad **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.**, el diecinueve (19) de noviembre de 2019, según obra prueba a folio 227 del expediente.

Que el veintinueve (29) de noviembre de 2019, a través de la comunicación radicada en el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones identificada con el radicado Nro.191060006, el apoderado de la sociedad **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.**, presentó recurso de reposición y en subsidio apelación contra la Resolución Nro. 3005 del catorce (14) de noviembre de 2019.

Que el veinticinco (25) de julio de 2019, se promulgó la Ley 1978 de 2019, en cuyo artículo 39 se dispuso la supresión y liquidación de la ANTV y, en consecuencia, se dispuso que las funciones de inspección,

"Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por el **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S**, contra la Resolución Nro.3005 del 2019"

vigilancia y control que le asignaba la Ley en temas diferentes a los contenidos televisivos, deben ser ejercidas por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones -MINTIC. En este mismo sentido, el artículo 21 del Decreto 1064 de 2020 establece como función de la Dirección de Vigilancia, Inspección y Control *"Dirigir los procesos y procedimientos de inspección, vigilancia y control respecto del cumplimiento del régimen de telecomunicaciones, televisión, radiodifusión sonora y postal, de orden legal, reglamentario, contractual y regulatorio de quienes proveen servicios de telecomunicaciones, televisión, radiodifusión sonora y de los servicios postales, de responsabilidad del Ministerio, y expedir los actos administrativos requeridos en cada proceso"*

Que, teniendo en cuenta lo expuesto, la Dirección de Vigilancia, Inspección y Control del Ministerio de la Tecnologías de la Información y las Comunicaciones -MINTIC en ejercicio de sus funciones, procede a pronunciarse, frente al recurso de reposición presentado por el **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S**, en contra de la Resolución Nro. 3005 del catorce (14) de noviembre de 2019.

2. COMPETENCIA

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 11 del artículo 18 de la Ley 1341 de 2009, modificado por el artículo 14 de la Ley 1978 de 2019, el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones -MINTIC- debe ejercer las funciones de inspección, vigilancia y control en el sector de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, conforme a lo dispuesto en la ley. Así mismo, de acuerdo con el artículo 39 de la Ley 1978 de 2019, este Ministerio asumió las funciones de inspección, vigilancia y control que la ley le asignaba a la Autoridad Nacional de Televisión -ANTV- respecto de materias distintas a la emisión de contenidos, entidad cuya supresión y liquidación se ordenó en la misma disposición.

De esta manera, según el literal h) del artículo 12 de la Ley 182 de 1995 -norma que no fue derogada por el artículo 51 de la Ley 1978 de 2019-, le corresponde al MINTIC imponer las sanciones a los operadores del servicio de televisión, a los concesionarios de los espacios de televisión, y a los contratistas de los canales regionales, por la transgresión de las disposiciones legales, reglamentarias o regulatorias relacionadas con el referido servicio, para lo que debe observar en materia de procedimiento, las normas de la Ley 1437 de 2011 CPACA, en específico, las disposiciones referentes al procedimiento administrativo sancionatorio contenido en el capítulo III del título III de su primera parte, teniendo en cuenta que el artículo 27 de la Resolución Nro. 443 de 2013 estableció que el *"incumplimiento de las normas y obligaciones contenidas en la Ley 182 de 1995, en la Ley 335 de 1996, en la Ley 680 de 2001 y en la Ley 1507 de 2012 y de las demás contenidas en la presente Resolución y en los demás acuerdos y resoluciones aplicables a la prestación del servicio de Televisión Comunitaria cerrada sin ánimo de lucro por parte de los licenciarios dará lugar o (sic) la imposición de las sanciones señaladas en dichas normas, previo el agotamiento del procedimiento establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y demás normas concordantes"*

Igualmente, se reitera que, mediante el artículo 21 del Decreto 1064 de 2020, se le asignó a la Dirección de Vigilancia, Inspección y Control, las funciones de dirigir los procesos y procedimientos de inspección, vigilancia y control respecto del cumplimiento del régimen de televisión, de orden legal, reglamentario, contractual y regulatorio de quienes proveen servicios de televisión y expedir los actos administrativos requeridos en cada proceso.

2.2. Competencia respecto al término para pronunciarse sobre el recurso interpuesto.

Por otro lado, respecto a la fecha en la cual fue interpuesto el recurso de reposición contra el acto sancionatorio, encuentra esta Dirección que está dentro del término de un (1) año establecido en el artículo 52 del CPACA¹, para pronunciarse sobre el mismo.

¹ Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo:

"(...) Artículo 52. Caducidad de la facultad sancionatoria. Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiese ocasionarlas, término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado. Dicho acto sancionatorio es diferente de los actos que resuelven los recursos, los cuales deberán ser

"Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por el **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S**, contra la Resolución Nro. 3005 del 2019"

No obstante y para efectos de la presente investigación, debe precisarse que mediante Decretos 417 del 17 de marzo de 2020 y 637 del 6 de mayo de 2020 el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio nacional, por el término de treinta (30) días calendario contados a partir de sus vigencias, esto con el fin de adoptar medidas extraordinarias que permitieran conjurar los efectos de la crisis económica y social generada en todo el territorio nacional por el nuevo Coronavirus COVID-19, que fue declarado como una pandemia por la Organización Mundial de la Salud - OMS-, el 11 de marzo de 2020.

Con fundamento en Decreto Legislativo 491 del 28 de marzo de 2020, mediante el cual el Gobierno Nacional adoptó medidas de urgencia para garantizar la atención y la prestación de los servicios por parte de las autoridades públicas, este Ministerio con el fin de garantizar el derecho al debido proceso que rigen las actuaciones administrativas, emitió la Resolución 640 del 1 de abril de 2020, por medio de la cual resolvió suspender los términos de las actuaciones administrativas a partir de la publicación de dicha resolución y hasta tanto permaneciera vigente la emergencia sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social.

En ese sentido, la suspensión de términos a que se refiere artículo primero de la Resolución Nro. 640 de 2020 afectó todos los términos legales, incluidos aquellos establecidos en términos de meses o años, motivo por el cual durante la suspensión no corrieron los términos de caducidad, prescripción o firmeza de los actos administrativos.

Por lo anterior, para el cómputo del término de un (1) año establecido en el artículo 52 del CPACA para que la administración resuelva de fondo los recursos que se hayan interpuesto en contra de los actos sancionatorios², se debe tener en cuenta, la suspensión de términos que se dio desde el 1 de abril de 2020, fecha en la cual quedó publicada la Resolución Nro. 640 de 2020 en el Diario Oficial 51.274, y hasta el 08 de junio de 2020, momento en el que se levantó la suspensión de términos.

En este sentido, para el cómputo del término antes mencionado, debe tenerse en cuenta el tiempo que estuvieron suspendidos los términos, y en consecuencia, esta Dirección es competente para pronunciarse sobre el recurso presentado.

En consecuencia, le corresponde a esta Dirección resolver el recurso de reposición en cuestión, habida cuenta de que se trata de un proceso administrativo sancionatorio que se inició en contra del operador de televisión por suscripción **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.**, contra la Resolución Nro. del 3005 del catorce (14) de noviembre de 2019.

3. CONSIDERACIONES DE LA DIRECCIÓN DE VIGILANCIA, INSPECCIÓN Y CONTROL

3.1. Frente a la procedencia del recurso

Una vez efectuada la revisión del término legal señalado en el artículo 76 la Ley 1437 de 2011- CPACA, se aprecia que el recurso de reposición presentado por el apoderado del **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S**, fue recibido dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación personal, la cual se surtió el día diecinueve (19) de noviembre de 2019, por lo que contaba hasta el tres (3) de diciembre de 2019 para la interposición del recurso. En efecto, como se anotó anteriormente, el mismo fue recibido mediante el radicado Nro. 19106000 del veintinueve (29) de noviembre de 2019, el investigado en el escrito presentado manifiesta los motivos de inconformidad e indica el nombre y dirección del recurrente.

decididos, so pena de pérdida de competencia, en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición. Si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente, sin perjuicio de la responsabilidad patrimonial y disciplinaria que tal abstención genere para el funcionario encargado de resolver (...)"

² So pena de entenderlos fallados los recursos a favor del recurrente.

"Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por el **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S**, contra la Resolución Nro.3005 del 2019"

En este sentido y habiéndose presentado el escrito del recurso con el lleno de los requisitos previstos en los numerales 1, 2, 4 del artículo 77 del CPACA, se procederá esta resolverlo.

3.2. Argumentos del recurrente y consideraciones de la Dirección frente a los mismos.

En su escrito de recurso el apoderado del **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S** presentó los siguientes argumentos únicamente (se cita lo relevante):

"(...) La sanción se basó en normas que no se encuentran vigentes, al encontrarse derogadas al momento de tomar la determinación sobre la sanción.

El artículo 17 del acuerdo 10 de 2006 de la ANTV, que sirvió de parámetro normativo, para sustentar el primer cargo se encuentra derogado por la Resolución 26 de 2018, lo que impide sustentar una sanción sobre dicho parámetro.

(...)

El artículo 17 del acuerdo 10 de 2006 ANTV, fue derogado en forma expresa por el artículo 34 de la Resolución 026 de 2018 de la ANTV, tal y como se indica a continuación: "Artículo 34. VIGENCIAS Y DEROGATORIAS. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición y deroga las disposiciones que le sean contrarias, en especial los artículos 1° al 50 del Acuerdo 010 de 2006, el artículo 4° del Acuerdo CNTV número 001 de 2009 y el acuerdo número 006 de 2010 y los artículos 1° al 7° y el Anexo número 1 de la resolución ANTV 179 de 2012, las circulares números 9 de 2005, 9 de 2008, 17 de 2007 y 08 de 2009 expedidas por la CNTV y la circular número 10 de 2012 expedida por la ANTV. (se resalta por fuera de contexto)

Emerge con claridad meridana que la ANTV y ahora MINTIC, aplicaron una norma derogada para imponer una sanción, razón por la cual la sanción pierde su característica de tipicidad.
(...)

Pues bien, con fundamento en el marco legal y jurisprudencial expuesto, se observa, la claridad de la derogatoria expresa, sino también, de la orgánica en la medida que con la Ley 1978 de 2019, se reguló íntegramente la materia que las leyes 182 de 1995 y 335 de 1996 regulaba. Empero, la materia esta enteramente regulada por la ley posterior, por la intención revelada por el legislador de abarcar con la nueva disposición o disposiciones toda una materia.

(...)

Es viable que el MINTIC aplique el principio de favorabilidad.

PETICIONES

Respetuosamente solicito se decrete la ocurrencia el fenómeno de la derogatoria expresa y orgánica de las normas que sirvieron de base a la sanción, DEL PRIMER CARGO.

Con base en lo anterior de revoque PARCIALMENTE la resolución 003005 de Noviembre 14 de 2019, objeto de estos recursos.

En el evento que se deniegue el recurso de reposición solicito se conceda el de apelación, para ante el superior jerárquico.

Solicito por el decaimiento del primer cargo, se proceda en consecuencia a disminuir el monto de

"Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por el **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.**, contra la Resolución Nro. 3005 del 2019"

la multa impuesta.

(...)"

Teniendo en cuenta lo anterior esta Dirección entrará a analizar el recurso de reposición presentado en los siguientes términos:

Como se indicó en los antecedentes, la sanción impuesta mediante Resolución Nro. 3005 del catorce (14) de noviembre de 2019, se dio como consecuencia de la comprobación de la infracción descrita en los cargos primero y tercero del numeral 5° de la Resolución Nro. 1238 del diecisiete (17) de septiembre de 2018, los cuales se encuentran relacionados con; i) la no entrega de la información que evidenciara la autorización para la retransmisión del canal TELEMUNDO INTERNACIONAL y ii) con la no retransmisión del Canal del Congreso, de acuerdo con los hallazgos evidenciados en la visita de verificación realizada por la ANTV, el día veintiuno (21) de noviembre de 2016, y de los cuales se dejó constancia en el acta Nro. 16228 de la misma fecha.

En primer lugar, es importante expresar que, de los argumentos citados anteriormente, se advierte que todos van dirigidos a pretender demostrar que tanto la ANTV como el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones incurrieron en un error al aplicar una norma derogada (Artículo 17 del Acuerdo 006 de 2010) para imponer la sanción por la comisión de la conducta investigada en el cargo primero del numeral 5° de la Nro. 1238 del diecisiete (17) de septiembre de 2018.

En ese sentido, considera esta Dirección que el apoderado del **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.**, pasa por alto que la norma aplicable a hechos con relevancia en el mundo jurídico es aquella que se encontraba vigente al momento de su ocurrencia, aún si ésta ya se encuentra derogada. Al respecto, la Corte Constitucional³ ha expresado sobre la aplicación de este precepto jurídico lo siguiente:

"(...)

La ultraactividad de la ley es un problema de aplicación de la ley en el tiempo y está íntimamente ligada al principio de que todo hecho, acto o negocio jurídico se rige por la ley vigente al momento de su ocurrencia, realización o celebración. Dentro de la Teoría General del Derecho, es clara la aplicación del principio "Tempus regit actus", que se traduce en que la norma vigente al momento de sucederse los hechos por ella prevista, es la que se aplica a esos hechos, aunque la norma haya sido derogada después. Esto es lo que explica la Teoría del Derecho, la denominada ultraactividad de las normas, que son normas derogadas, que se siguen aplicando a los hechos ocurridos durante su vigencia. Este fenómeno se presenta en relación con todas las normas jurídicas, cualquiera que sea su naturaleza: civil, comercial, penal, etc.

(...)" (SFT).

En virtud de lo anterior, es necesario precisar que para el día veintiuno (21) de noviembre de 2016, fecha en la cual se evidenciaron los incumplimientos en los cuales incurrió el operador **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.**, la norma que se encontraba vigente era el Acuerdo 10 de 2006, toda vez que la Resolución No. 0026 de 2018 "por la cual se reglamenta la prestación del servicio de Televisión por Suscripción", entró a regir el doce (12) de febrero de 2018, precisión fundamental para entender el por qué la sanción impuesta mediante la Resolución Nro. 3005 del catorce (14) de noviembre de 2019, con base en la disposición contenida en el artículo 17 del Acuerdo 10 de 2006, está ajustada a derecho y no constituye irregularidad alguna que vicie el presente proceso sancionatorio, ya que a pesar de que actualmente el Acuerdo 10 de 2006 se encuentra derogado, este era aplicable para actuaciones

³ Sentencia C-763 de 2002 M.P. Jaime Araujo Rentería.

“Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por elGRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S, contra la Resolución Nro.3005 del 2019”

que se consolidaron durante su vigencia, de modo que puede seguir produciendo efectos jurídicos según sea el caso, tal y como ocurrió en el procedimiento administrativo sancionatorio que nos ocupa.

Por otro lado, y con relación a la solicitud de aplicación del principio de favorabilidad, esta Dirección advierte que la disposición que sirvió como fundamento del primer cargo formulado al operador por la infracción cometida, se replica en la Resolución No. 0026 de 2018 “por la cual se reglamenta la prestación del servicio de Televisión por Suscripción”, la cual entró a regir el doce (12) de febrero de 2018, tal como se muestra a continuación:

CARGO	Acuerdo No. 010 de 2006	Resolución ANTV No. 0026 de 2018	Consecuencia sancionatoria
PRIMER CARGO RESOLUCIÓN 1238 DE 2018	<p>ARTÍCULO 17. Protección a los derechos de autor y conexos.</p> <p>Los concesionarios del servicio de televisión por suscripción deberán informar anualmente ante la Comisión Nacional de Televisión el pago de los derechos de autor y conexos, así como los convenios o contratos que los autorizan para usar la(s) señal(es).</p> <p>Así mismo, la Comisión Nacional de Televisión solicitará, al menos una vez al año, información tendiente a constatar la existencia, vigencia y cobertura de los derechos de autor y conexos al uso de los contenidos emitidos por los concesionarios de televisión por suscripción.</p> <p><u>En ejercicio de la función de inspección, vigilancia, seguimiento y control, la Comisión Nacional de Televisión podrá solicitar informes, documentos y demás pruebas que considere pertinentes</u></p>	<p>ARTÍCULO 22. PROTECCIÓN A LOS DERECHOS DE AUTOR Y CONEXOS.</p> <p>Los concesionarios del servicio de televisión por suscripción, deberán cumplir con la normatividad vigente en materia de derechos de autor y conexos.</p> <p><u>En ejercicio de la función de inspección, vigilancia, seguimiento y control, la Autoridad Nacional de Televisión podrá solicitar informes, documentos y demás pruebas que considere pertinentes para constatar el cumplimiento de esta obligación.</u></p>	Se mantiene la obligación y no hay diferencia en la consecuencia sancionatoria, por lo tanto, no hay favorabilidad de ninguna naturaleza.

“Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por elGRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S, contra la Resolución Nro.3005 del 2019”

	<u>para constatar una violación a las normas de derechos de autor y conexos (NSFT)</u>		
--	---	--	--

Como se observa, existe identidad de tipo entre la infracción administrativa prevista en el artículo 17 del Acuerdo 10 de 2006, y la comprendida en el artículo 22 de la Resolución Nro. 026 de 2018, por cuanto en ambos se observa como aspecto objeto de protección el cumplimiento a la normatividad vigente en materia de derechos de autor, lo que supone cosas esenciales como contar con las autorizaciones o licencias para las transmisión de las señales de televisión codificadas, como lo constatado en el Informe de Visita 16228 de 2016, que dio origen a la presente actuación administrativa, por lo que no hay paso a sostener, de alguna forma, la aplicación del principio de favorabilidad para este cargo en concreto.

En virtud de lo señalado anteriormente, y ante la ausencia de argumentos que permitan desvirtuar los cargos endilgados en su contra, no cabe otra posibilidad para esta Dirección que confirmar en todas sus partes la Resolución Nro. 3005 del catorce (14) de noviembre de 2019, expedida dentro del procedimiento administrativo sancionatorio correspondiente al expediente ANTV Nro. A-1807.

Sin embargo, con observancia que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley 1955 de 2019 (por medio de la cual se expidió el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022), a partir del 1 de enero de 2020, todas las sanciones que no se encuentren ejecutoriadas deben ser calculadas con base en su equivalencia en términos de la Unidad de Valor Tributario (UVT) , se impone modificar la resolución impugnada en el sentido de convertir la sanción fijada inicialmente en salarios mínimos mensuales legales vigentes a su equivalente en unidades de valor tributario, toda vez que la misma, para el momento de adoptarse esta decisión, aún no ha cobrado ejecutoria teniendo en cuenta que los recursos interpuestos se tramitan en el efecto suspensivo de acuerdo con el artículo 79 del CPACA.

Respecto de lo anterior, se debe precisar que la conversión a realizar con ocasión del mandato legal contenido en el artículo 49 de la Ley 1955 de 2019, no implica la variación del monto de la sanción, en la medida en que dicha operación únicamente se reduce a expresar dicha sanción en términos de unidades de valor tributario, de tal forma que de ello no se sigue agravar la situación del recurrente.

De esa forma, teniendo en cuenta que la sanción impuesta en la Resolución Sancionatoria Nro. 3005 del catorce (14) de noviembre de 2019, se estimó en el monto de **CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS SESENTA PESOS CON CUARENTA Y SIETE CENTAVOS (\$4.899.460,47)** , y como quiera que de conformidad con lo dispuesto en la Resolución Nro. 84 del 28 de noviembre de 2019, expedida por la DIAN, la UVT se fijó en el valor de treinta y cinco mil seiscientos siete pesos m/cte. (\$35.607), se advierte que la sanción impuesta en dicha resolución corresponde al equivalente a 137,59 UVT, conversión con base en la cual será modificado únicamente le artículo segundo de la decisión impugnada.

En mérito de lo expuesto, la Directora de Vigilancia, Inspección y Control del Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Reconocer personería para actuar dentro de la presente investigación a **ANDRES MARTINEZ MARTINEZ**, identificado con cédula de ciudadanía 79.331.541 y T.P. 152210, como apoderado del operador del servicio de televisión **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S**, en los términos y para los efectos del poder conferido, de conformidad con el artículo 75 del CGP.

"Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por el **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.**, contra la Resolución Nro. 3005 del 2019"

ARTÍCULO SEGUNDO: Modificar el **ARTÍCULO SEGUNDO** de la Resolución Nro. 3005 del catorce (14) de noviembre de 2019 *"Por la cual se decide una actuación administrativa adelantada contra el operador GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISION S.A.S. dentro del expediente A-1807"*, el cual quedará de la siguiente manera:

*"**ARTÍCULO SEGUNDO:** Sancionar al **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.**, identificado con el NIT 900.485.607-6 en los términos del literal h) del artículo 12 de la Ley 182 de 1995, con multa equivalente a 137,59 UVTs vigentes, conforme lo establecido en la parte motiva de la presente resolución."*

ARTICULO TERCERO: Confirmar la Resolución Nro. Nro. 3005 del catorce (14) de noviembre de 2019, expedida por la Directora de Vigilancia y Control, dentro de la investigación administrativa contenida en el expediente A-1807, en contra de la sociedad **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.**, identificada con el NIT 900.485.607-6; en todos sus demás apartes.

ARTICULO CUARTO: Notificar a la sociedad **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.**, identificada con el NIT 900.485.607-6; la presente Resolución a través de su representante legal o su apoderado debidamente constituido, en los términos de la Ley 1437 de 2011 y en las condiciones establecidas en el artículo 4 del Decreto Legislativo 491 de 2020 y la Resolución MINTIC Nro. 931 del 5 de junio de 2020, entregándole copia de esta y advirtiéndole que contra el presente Acto Administrativo no procede recurso alguno.

ARTÍCULO QUINTO: CONCEDER ante el Despacho del señor Viceministro de Conectividad, el recurso de apelación interpuesto como subsidiario por el apoderado de la sociedad **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.**

ARTÍCULO SEXTO: La presente Resolución rige a partir de su firmeza, en los términos del artículo 87 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá D.C., a los, **14 DE AGOSTO DE 2020**



Proyectó: Andres Felipe Perez Angulo.
Revisó: Hugo Humberto Dominguez Hernández
Aprobó: José Alberto Martínez Vásquez
Expediente A-1807
NIT 900.485.607-6
BDI: A-1807
Código de Expediente: 82000037